

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Султан Данияра Рахманкулдылы на тему «Обнаружение и предотвращение кибербуллинга в онлайн-пользовательском контенте», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D06301 – Системы информационной безопасности».

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направленным развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертационная работа на тему «Обнаружение и предотвращение кибербуллинга в онлайн-пользовательском контенте» соответствует направленности развития науки «Системы информационной безопасности».</p> <p>Диссертационная работа является результатом научных исследований, где подробно рассматривается актуальность вопроса, связанных с кибербуллингом в открытой сети Интернет. Данная диссертационная работа тесно взаимодействует с приоритетными направлениями научных исследований, внося значительный вклад в развитие науки Республики Казахстан. Результаты работы неразрывно связаны с актуальными вызовами и требованиями, стоящими перед научным сообществом.</p>
2.	Важность для науки	Работа внесит/не внесит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта/не раскрыта</u>	<p>Результаты исследовательской работы вносят неотъемлемый вклад в развитие науки и обеспечения информационной безопасности. Важность темы раскрыта в полной мере. Также в главе I приведены аналитические данные по кибербуллингу по миру и Казахстану. Работа соответствует требованиям и при прочтении не возникает недопониманий.</p>
3.	Принципы	Уровень самостоятельности:	Диссертация показывает высокий уровень самостоятельности, конкретности, а



самостоятельности и	<p>1) Высокий:</p> <p>2) Средний:</p> <p>3) Низкий:</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>также творческий подход. Уровень самостоятельности автора заключается в заключается в анализе литературных данных, выполнении экспериментальной части работ. Автор показал хорошее владение практическими навыками, а также умение работать с необходимым инструментарием.</p>
4. Принципы внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована:</p> <p>2) Частично обоснована.</p> <p>3) Не обоснована.</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает:</p> <p>2) Частично отражает.</p> <p>3) Не отражает</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют:</p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) целностью взаимосвязаны:</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть:</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Актуальность темы диссертационной работы обоснована, так как для задач обработки естественного языка с каждым годом повышается требования по точности и качеству работы моделей и инструментов. Автоматическое выявление кибербуллинга может предотвратить пользователей от потенциальных психологических травм.</p> <p>Содержание диссертационной работы в полной мере отражает тему исследовательской работы, которое заключается во внедрении механизма внимания в глубокую нейронную сеть для задачи обработки естественного языка.</p> <p>В диссертационной работе четко сформулированы, цель и задачи для достижения цели исследовательской работы. Цели и задачи в полной мере охватывают тематику диссертационной работы.</p> <p>Все разделы диссертационной работы и положения, выносимые на защиту логически взаимосвязаны. Присутствует последовательность разделов, где каждый следующий раздел вытекает из предыдущего. Структура диссертационной работы соответствует требованиям, представляемым к выводу на защиту.</p> <p>Автором предложена новая модель глубокого обучения с механизмом внимания для выявления кибербуллинга в онлайн-пользовательском контенте, а также предложенные модели имеют сравнительный анализ со схожими решениями по всем характеристикам, соответствующие задачам классификации.</p>
5. Принципы научной	5.1. Научные результаты и положения	Научные выводы, вытекающие из диссертации, представляют собой оригинальные

новизны	<p>являются новыми? 1) полностью новые: 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2. Выгоды диссертации являются новыми? 1) полностью новые: 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.3. Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые: 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Вклады, имеющиеся знания в области исследованной тематики. Работа внесла следующие инновационные научные положения: - построена новая архитектура нейронной сети для выявления кибербуллинга. - создан датасет казахского языка для обучения нейронных сетей выявлять кибербуллинг в текстовых данных.</p> <p>Выгоды, вытекающие из данной диссертации, представляют собой инновационные заключения, которые снабжены как теоретическими, так и практическими обоснованиями. Все методы, описанные в разделе, 4 показывают актуальность и подтверждаются экспериментально и сравнительно.</p> <p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми для решения комплекса задач, связанных с формированием безопасного информационного поля, и являются одними из ключевых направлений обеспечения информационной безопасности.</p>
6.	<p>Обоснованность основных выводов</p> <p>Все основные выводы основаны/не основаны на тезисах с научной точки зрения доказательства либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направленный подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p> <p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отделимости: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано.</p>	<p>Все научные результаты, полученные в рамках данной диссертационной работы, основаны на научных обоснованных. Каждый из этих результатов emerges: через процесс обоснования, подбора параметров, сопоставления с имеющимися экспериментальными данными и результатами предыдущих исследований. Проведенные сравнения демонстрируют достоверность, согласованность и обоснованность выводов, представленных в диссертации. Также имеются публикации в журналах с высоким рейтингом и на международных конференциях, где были представлены результаты исследований.</p> <p>Положение 1 Предложена модель глубокой нейронной сети с механизмом внимания для выявления кибербуллинга 7.1 доказано; 7.2 нет; 7.3 да; 7.4 средний; 7.5 да.</p>
7.	<p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	

	<p>3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Положение 2 Создан датасет казахского языка для обучения алгоритмов машинного и глубокого обучения 7.1 доказано; 7.2 нет; 7.3 да; 7.4 средний; 7.5 да.</p>
<p>8. Принципы достоверности Достоверность источников и предоставления информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана Да; 2) нет 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: Да; 2) нет 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на</p>	<p>Выбор методологии исследования является обоснованным. В диссертации подробно описаны все основные теоретические и эмпирические методы, необходимые для проведения исследования. Результаты, полученные в ходе диссертационной работы, основаны на применении ключевых методов научных исследований и методик обработки данных. Исследование охватывает различные области, такие как, линейная алгебра, теория вероятности, и математическая статистика, машинное обучение, обработка естественного языка. В процессе интерпретации и обработки данных широко использовались современные компьютерные технологии и языки программирования.</p> <p>Теоретические выводы и выявленные закономерности были валидированы и подтверждены с использованием результатов экспериментальных исследований. Полученные результаты экспериментов были опубликованы в журналах, рецензируемых в базах Scopus и Web of Science.</p>

	<p>основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	
	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтвержены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>В каждом разделе значимые утверждения подтверждаются ссылками на актуальные и достоверные научные источники. При подготовке диссертации были соблюдены все принципы научной этики и академической честности. Также проведен был проведен систематический анализ схожих работ, что показывает конкретизирование целей и задач.</p>
	<p>8.5 Использованные источники литературы достоверны для литературного обзора</p>	<p>При написании диссертации был задействован обширный набор литературных источников, преимущественно за последние 5. Это подчеркивает актуальность выбранной темы исследования и относительную новизну данного феномена.</p>
<p>9</p> <p>Принципы практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p>	<p>Данная диссертация обладает высоким теоретическим значением. Полученные результаты будут способствовать прогрессу в области обработки естественного языка и разработке новых методов обработки текстов. Эти выводы и заключения способствуют созданию более эффективных нейронных сетей, соответствующих всем современным требованиям и стандартам в области обработки естественного языка.</p> <p>Диссертационная работа обладает практическим значением, так как ее результаты будут способствовать конкретным применениям в области обработки естественного языка. Полученные выводы и заключения могут стать основой для разработки и внедрения более эффективных практических решений в сфере обработки текстов и языковых данных. Это будет способствовать развитию новых методов и инструментов, соответствующих актуальным потребностям в области обработки естественного языка.</p>
	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработан алгоритм глубокого обучения с механизмом внимания для выделения кибербуллинга в текстовых данных, который может быть использован для обеспечения информационной безопасности а также для автоматического предотвращения явления кибербуллинга.</p>

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа выполнена с соблюдением установленных требований и оформлена в соответствии с нормами. Автор продемонстрировал высокий уровень навыков формулировки и обоснования своих выводов с использованием краткого и убедительного научного стиля. В работе проявляется научный стиль, высокая академический подход, и учтена общепринятая терминология в предметной области исследования.
-----	---------------------------------	---	--

В отзывах официальные рецензенты указывают одно из следующих решений:

- 1) присудить степень доктора философии (PhD) или доктора по профилю;
- 2) направить диссертацию на доработку (кроме случаев защиты диссертации в форме серии статей);
- 3) отказать в присуждении степени доктора философии (PhD) или доктора по профилю.

Копии отзывов официальных рецензентов вручаются докторанту не позднее, чем за 5 (пять) рабочих дней до защиты диссертации.

Официальный рецензент:

Кандидат технических наук, ассоциированный профессор,
 Заведующая кафедрой кибербезопасности,
 АО международный университет информационных технологий

Аманжолова С.Т.

